



**EJENDOM
DANMARK**

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

12. januar 2022

Konsulent, cand.jur.
Simone Lund Eiken

sle@ejd.dk

Bemærkninger til høring over forslag til lov om ændring af museumsloven og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet

EjendomDanmark ønsker med denne henvendelse at give et par enkelte kommentarer til forslaget om en revideret museumslov og lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Nedenfor findes først vore generelle bemærkninger til lovforslaget, hvorefter følger en række mere specifikke bemærkninger til forslagets enkelte dele.

Overordnede bemærkninger til lovforslaget

EjendomDanmark har alene én overordnet bemærkning til forslaget – en bemærkning, der også er uddybet i kommentarerne til forslagets enkelte dele.

Vigtigt med den rette repræsentation

Både på kulturarvsområdet og andre områder, hvor civilsamfundet og organisationer bidrager til at understøtte ministeriernes arbejde, er det afgørende, at repræsentationen er den rette. Denne skal nemlig ikke alene sikre den tilstrækkelige repræsentation, men tillige den rette indsigt og viden. Dette mål synes ikke helt at være nået med forslaget til en ændring af loven om miljø- og fødevareklagenævnet, hvor de faktiske ejendomsejere ikke synes repræsenteret i tilstrækkelig grad.

Bemærkninger til forslagets enkelte dele

EjendomDanmark har følgende kommentarer til forslagets detaljer:

Nye regler for vurdering af undtagelsestilfælde (§ 1, nr. 3)

Kulturministeriet foreslår, at det i vurderingen af, om der kan gøres undtagelser for museumslovens § 29 e, stk. 1, bl.a. kan tillægges positiv vægt, at forholdet ”muliggør nutidig, etableret anvendelse” (lovforslagets § 1, nr. 3, med forslag til en ny § 29 j, stk. 3, nr. 2).

EjendomDanmark vurderer, at formuleringen i forslaget til en ny § 29 j, stk. 3, nr. 2, er upræcis. Hensigten og meningen med bestemmelsen er uddybet i bemærkningerne, men af hensyn til lovens klarhed, bør bestemmelsen omformuleres og uddybes – ikke mindst fordi formålet med lovændringen blandt andet er at skabe mere gennemsigtighed og tydelighed for borgerne i forhold til, hvilke kriterier og forhold, der indgår i vurderingen af en dispensation, herunder den fastlagte administrative praksis. EjendomDanmark anbefaler på den baggrund, at bestemmelsens egentlige rækkevidde præciseres i selve lovteksten.

Ny kulturarvsafdeling i Miljø- og Fødevareklagenævnet, med tilknytning af to sagkyndige personer med faglig indsigt på kulturarvsområdet (§ 2, nr. 6 og 7)

Kulturministeriet foreslår, at der oprettes en ny kulturarvsafdeling i miljø- og fødevareklagenævnet bestående af to sagkyndige, der beskikkes på baggrund af kandidater, der er indstillet af en række organisationer. Kulturministeriet foreslår i den forbindelse, at Dansk Industri, BYFO Historiske Huse, Landbrug & Fødevarer, Bygherreforeningen og Landdistrikternes Fællesråd i forening skal indstille tre kandidater (lovforslagets § 2, nr. 7, med forslag til en ny § 4, stk. 9).

EjendomDanmark vurderer, at listen over organisationer, der skal medvirke til at indstille kandidater til en kulturarvsafdeling, er utilstrækkelig og skæv. Det synes således uovervejet, at EjendomDanmark, der er brancheorganisation for både ejendomsejere og ejendomsadministratorer, ikke kan bidrage i indstillingen. Sammenlignet med andre organisationer på listen repræsenterer EjendomDanmark i langt højere grad det egentlige brugerhensyn, ligesom EjendomDanmark i kraft af sin medlemsskare har adgang til højere grad af specialiseret viden om og samlet overblik over om ejendomsbranchens og ejernes vilkår – også i forbindelse med håndtering af fortidsminder og lignende. EjendomDanmark skal derfor anbefale, at EjendomDanmark optages på listen over organisationer, der bidrager til indstilling af sagkyndige.

I EjendomDanmark håber vi, at disse kommentarer kan bruges af Skatteministeriet til at kvalitetssikre bekendtgørelsen yderligere, og i dette arbejde står EjendomDanmark naturligvis til rådighed for uddybende kommentarer.

Med venlig hilsen

Simone Lund Eiken
Juridisk konsulent