

**Alene fremsendt pr. e-mail: [databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)**

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Att.: Databeskyttelseskontoret



**22. august 2017**  
Juridisk konsulent, advokat  
Mette Haagensen  
Telefon +45 33 12 03 30  
[meh@ejendomsforeningen.dk](mailto:meh@ejendomsforeningen.dk)

## **Bemærkninger til udkast til forslag til databeskyttelsesloven**

Justitsministeriet har i brev af 7. juli 2017 anmodet om Ejendomsforeningen Danmarks bemærkninger til udkast til forslag til databeskyttelsesloven.

Overordnet er det Ejendomsforeningen Danmarks holdning, at man bør være særdeles tilbageholdende med at supplere et EU-regelsæt på forordningsniveau med yderligere national lovgivning. Regulering på forordningsniveau skal netop sikre, at implementering og håndhævelse sker ensartet i alle EU's medlemslande. Dette formål bliver tilsidesat, hvis Danmark ved siden af forordningen ønsker at opretholde sin egen supplerende regulering. Denne ekstra regulering, som synes båret af et ønske om at bibeholde retstilstanden efter den gamle registerlovgivning, kan medføre en konkurrenceforvridning på tværs af landegrænser, hvor danske virksomheder mister konkurrenceevne, som følge af skrappe regler.

Ejendomsforeningen Danmark skal i den forbindelse bemærke, at det er stødende over for de private virksomheder, der ser ind i en regulering med væsentlig forhøjelse af bødestørrelsen, at man ikke har ønsket at tage stilling til offentlige myndigheds bødeniveau. Ejendomsforeningen Danmark kan frygte, at den manglende adressering af bødeniveauet skaber det forkerte incitament hos de offentlige myndigheder, således at der ikke på ledelsesniveau kommer tilstrækkelig fokus på, at man også som offentlig myndighed må stå på mål for at leve op til databeskyttelseslovgivningen. En afledt effekt heraf kan være en øget risiko for erstatningsansvar hos de offentlige myndigheder, idet erstatningsansvaret både gælder private virksomheder og offentlige myndigheder.

Ejendomsforeningen Danmark har forståelse for, at man ønsker en let adgang til datadeling i den offentlige forvaltning for at sikre en effektiv sagsbehandling, men Ejendomsforeningen Danmark kan frygte at indførelse af undtagelsen i § 5, stk. 3 om muligheden for at viderebehandle personoplysninger til andre formål en oprindeligt oplyst kan medføre uheldige følger. I Ejendomsforeningen Danmark har vi allerede set eksempler på, at de kommunale folkeregistre forsøger at strække hjemmelsgrundlaget i lov om Det centrale

## **Ejendomsforeningen Danmark**

Nørre Voldgade 2, 1358 København K, +45 33 12 03 30, [www.ejendomsforeningen.dk](http://www.ejendomsforeningen.dk), CVR-nr. 10 39 02 14

Personregister (CPR-loven) § 10, stk. 2 langt udover, hvad der er rimeligt og måske endda lovligt. Vores medlemmer har således flere gange oplevet, at folkeregistrene har bedt vores medlemmer (udlejere og administratorer) om at verificere følsomme oplysninger om lejernes personlige forhold, som udlejer under normale forhold ikke ville have en saglig interesse i at registrere. Det er derfor bekymrende for den registrerede borger, hvis en offentlig myndighed kan få hjemmel til at benytte persondata til andet end det, der udtrykkeligt har været formålet med indsamlingen oprindeligt – og dette endda uden at den registrerede bliver oplyst om, at man nu benytter persondataene til et andet formål.

Man har i § 2, stk. 5 indført, at persondatalovgivningen skal finde anvendelse på afdøde personer i 10 år efter vedkommendes død. I Ejendomsforeningen Danmark savner vi, at man ved indførelsen af disse regler tillige har taget stilling til, hvem der i disse 10 år kan udøve den registreredes rettigheder. Vil et dødsbo fx kunne indtræde i disse rettigheder og bede om indsigt? Hvis ja, hvad sker der når dødsboet er afsluttet? Når den registrerede er afgang ved døden, og den dataansvarlige i henhold til persondatalovgivningen skal overholde sin oplysningspligt, hvem skal den dataansvarlige give disse oplysninger til?

Dette er blot nogle få konkrete overvejelser i forhold til den særregulering man ønsker at indføre i Danmark i forhold til andre EU-lande på trods af, at vi har forpligtet os til gennemføre og anvende forordningen på en ensartet måde i hele EU, jf. forordningen artikel 61, stk. 1, 1 pkt.

Venlig hilsen

Morten Østrup Møller  
Juridisk direktør